



## บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ งานตรวจสอบภายใน มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม

ที่ งดส. ๐๔๒/๒๕๖๗

วันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๖๗

เรื่อง รายงานผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗

เรียน อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม

ตามที่ มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม ได้เข้าร่วมโครงการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ ที่กำหนดให้หน่วยงานที่เข้ารับการประเมินจะต้องมีผลคะแนนร้อยละ ๘๕ คะแนนขึ้นไป และสำหรับการประเมินหน่วยงานของมหาวิทยาลัยฯ จากแบบประเมิน ๓ แบบ คือ

๑. แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment : IIT)

๒. แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment : EIT) และ

๓. แบบการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment : OIT)

บัดนี้ สำนักงาน ป.ป.ช. ได้มีการประกาศผลคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) โดยมีคะแนนภาพรวมอยู่ที่ ๙๗.๔๗ คะแนน ระดับผลการประเมิน อยู่ในระดับผ่านดี คะแนนเพิ่มขึ้นกว่าปี ๒๕๖๖ อยู่ +๑.๓๑ คะแนน ซึ่งผ่านค่าเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติในประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ที่มีเป้าหมายหลักเพื่อให้หน่วยงานภาครัฐมีความโปร่งใสปลอดการทุจริตและประพฤติมิชอบ สะท้อนถึงการตระหนักรู้ของบุคลากรภายในมหาวิทยาลัยฯ มีการปฏิบัติหน้าที่อย่างซื่อสัตย์ สุจริต มุ่งผลสัมฤทธิ์สูงสุด นอกจากนี้ยังคำนึงถึงคุณภาพในการให้บริการประชาชนอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล ตลอดจนเห็นความสำคัญของการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะและการให้บริการผ่านระบบ e - service อย่างดียิ่ง และจัดลำดับผลการประเมินในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ ดังนี้

อันดับที่ ๑ ของกลุ่มราชภัฏภาคเหนือ ๘ แห่ง

อันดับที่ ๔ ของกลุ่มมหาวิทยาลัยราชภัฏ ๓๘ แห่ง

อันดับที่ ๔ ของหน่วยงานประเภทสถาบันอุดมศึกษา ๘๗ แห่ง

มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม  
รับที่ 13-4677  
วันที่ 27 ส.ค. 2567  
เวลา 11.17 น.

งานตรวจสอบภายใน  
รับที่ 042 / 2567  
วันที่ 30 ส.ค. 2567  
เวลา 11.41 น.

ดังนั้น งานตรวจสอบภายใน ขอรายงานผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ สำหรับข้อเสนอแนะต่อผลการประเมินฯ เพื่อสำหรับปรับปรุงในปีงบประมาณถัดไป ได้แนบเอกสารมาพร้อมแล้ว

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

เรียน อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม  
เพื่อโปรด ( ) ทราบ (✓) ทราบและสั่งการ  
เห็นสมควรให้

เพื่อโปรดทราบ

1. ....
2. ....
3. ....

Car

27 ส.ค. 2567

รองอธิการบดี

ลงชื่อ

(รองศาสตราจารย์ ดร.สนิธ ปิ่นสกุล)

รองอธิการบดีฝ่ายกิจการพิเศษ

รองประธานกรรมการ

คณะกรรมการโครงการประเมินคุณธรรมฯ

รวม

๗  
๒๗.๘.๖๗

- รวบรวม

๗๕  
30 ส.ค. ๖7

- ทบ

๒ ก.ค. ๖7



ประกาศสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ  
เรื่อง ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ  
(Integrity and Transparency Assessment: ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗

ตามที่ สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (สำนักงาน ป.ป.ช.) ได้ดำเนินการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ ร่วมกับหน่วยงานภาครัฐที่ได้รับมอบหมาย ตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๔ มกราคม ๒๕๖๕ ให้ทำหน้าที่กำกับติดตามการประเมินและผลักดันให้มีการดำเนินการตามแนวทางการประเมินที่กำหนดภายในหน่วยงานภาครัฐประเภทต่าง ๆ ได้แก่ สำนักงาน ปลัดกระทรวงมหาดไทย สำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม สำนักงาน คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ กรมบัญชีกลาง ผู้ว่าราชการจังหวัดและนายอำเภอทั่วประเทศ รวมไปถึงหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการประเมิน โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้หน่วยงานภาครัฐที่เข้าร่วมการประเมิน ได้รับทราบถึงสถานการณ์เกี่ยวกับการดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใส พร้อมทั้งส่งเสริมและพัฒนา ให้หน่วยงานภาครัฐสามารถนำผลการประเมินไปใช้ประกอบการปรับปรุงและพัฒนาองค์กรให้มีประสิทธิภาพ ทั้งในด้านการปฏิบัติงาน การให้บริการ และการอำนวยความสะดวกต่อประชาชน นอกจากนี้การประเมิน ยังได้รับการกำหนดให้เป็นเครื่องมือในการยกระดับมาตรฐานการดำเนินงานภาครัฐตามตัวชี้วัดของแผนแม่บท ภายใต้อุตสาหกรรมชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (พ.ศ. ๒๕๖๑ - ๒๕๘๐) นั้น

บัดนี้ สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ดำเนินการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน ของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ จนสำเร็จตามกรอบระยะเวลาที่กำหนด โดยมีกระบวนการกำกับ ควบคุมและกลั่นกรองตามลำดับ โดยได้ ร่วมมือกับสำนักงานสถิติแห่งชาติและสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ ในการพิจารณาและให้ข้อเสนอแนะทางวิชาการ เพื่อให้การประเมินเป็นไปอย่างถูกต้องและเป็นมาตรฐาน เดียวกัน ประกอบกับคณะกรรมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส ได้พิจารณาและกลั่นกรองกระบวนการ และผลการประเมินเรียบร้อยแล้ว ดังนั้นคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการประชุมครั้งที่ ๗๕/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๖๗ ได้มีมติเห็นชอบผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของ หน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ โดยหวังเป็นอย่างยิ่งว่า หน่วยงานภาครัฐจะได้นำผลการประเมินไปสู่การปรับปรุงพัฒนาตนเองให้มี ความโปร่งใส และเป็นไปตามหลักธรรมาภิบาล รายละเอียดปรากฏตามเอกสารแนบท้ายประกาศฯ ฉบับนี้ ทั้งนี้หน่วยงานภาครัฐที่เข้าร่วมการประเมินและผู้สนใจทั่วไปสามารถรับทราบรายละเอียดผลการประเมินดังกล่าว ได้จากระบบ ITAS ที่เว็บไซต์ <https://itas.nacc.go.th> ตั้งแต่วันที่ ๓๐ กรกฎาคม ๒๕๖๗ เป็นต้นไป

ประกาศ ณ วันที่ ๓๐ กรกฎาคม ๒๕๖๗

(นายอุทิศ บัวศรี)

รองเลขาธิการฯ รักษาการแทน  
เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.

ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ  
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567  
ประเภทสถาบันอุดมศึกษา

ที่	หน่วยงาน	คะแนน ITA 2567	เปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา	ระดับผลการประเมิน
1	จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	88.99	+2.86	ผ่าน
2	มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ	89.72	+1.57	ผ่าน
3	มหาวิทยาลัยกาฬสินธุ์	91.54	+3.63	ผ่าน
4	มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	92.27	-2.52	ผ่านดี
5	มหาวิทยาลัยขอนแก่น	94.25	+4.19	ผ่านดี
6	มหาวิทยาลัยเชียงใหม่	91.54	+4.43	ผ่าน
7	มหาวิทยาลัยทักษิณ	84.70	-3.36	ต้องปรับปรุง
8	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี	91.66	-0.63	ผ่าน
9	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ	90.69	+4.38	ผ่าน
10	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ	90.74	+3.86	ผ่าน
11	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลตะวันออก	91.47	+1.19	ผ่าน
12	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี	72.19	-7.13	ต้องปรับปรุง
13	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร	92.46	+1.72	ผ่าน
14	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลรัตนโกสินทร์	96.09	+4.68	ผ่านดี
15	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา	91.07	+11.67	ผ่านดี
16	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย	88.15	+4.03	ผ่าน
17	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ	87.75	+3.22	ผ่าน
18	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลอีสาน	89.50	+2.05	ผ่าน
19	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี	83.34	-3.53	ต้องปรับปรุง
20	มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์	94.73	+0.69	ผ่านดี
21	มหาวิทยาลัยนครพนม	94.14	+16.31	ผ่านดี
22	มหาวิทยาลัยนราธิวาสราชนครินทร์	91.42	+2.41	ผ่าน
23	มหาวิทยาลัยนเรศวร	89.91	+14.43	ผ่าน
24	มหาวิทยาลัยนวมินทราธิราช	90.75	+34.25	ผ่านดี
25	มหาวิทยาลัยบูรพา	89.23	+10.92	ผ่าน
26	มหาวิทยาลัยพะเยา	95.04	+5.04	ผ่าน
27	มหาวิทยาลัยมหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย	88.43	-1.08	ผ่าน
28	มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย	92.21	-0.92	ผ่าน
29	มหาวิทยาลัยมหาสารคาม	91.62	+3.83	ผ่าน
30	มหาวิทยาลัยมหิดล	90.21	+5.84	ผ่าน
31	มหาวิทยาลัยแม่โจ้	85.99	-1.58	ผ่าน
32	มหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง	95.31	+2.43	ผ่านดี
33	มหาวิทยาลัยราชภัฏกาญจนบุรี	90.69	+4.06	ผ่าน
34	มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร	88.44	+1.50	ผ่าน
35	มหาวิทยาลัยราชภัฏจันทรเกษม	96.97	+5.34	ผ่านดี
36	มหาวิทยาลัยราชภัฏชัยภูมิ	90.51	+25.54	ผ่าน
37	มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงราย	93.77	+2.08	ผ่านดี
38	มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่	84.73	+3.15	ต้องปรับปรุง
39	มหาวิทยาลัยราชภัฏเทพสตรี	95.62	+3.89	ผ่านดี
40	มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี	98.70	+0.33	ผ่านดี
41	มหาวิทยาลัยราชภัฏนครปฐม	93.24	+9.15	ผ่าน
42	มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา	89.21	+2.91	ผ่าน
43	มหาวิทยาลัยราชภัฏนครศรีธรรมราช	91.00	+2.63	ผ่านดี



ที่	หน่วยงาน	คะแนน ITA 2567	เปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา	ระดับผลการประเมิน
44	มหาวิทยาลัยราชภัฏนครสวรรค์	91.87	+11.25	ผ่านดี
45	มหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา	92.90	+7.24	ผ่าน
46	มหาวิทยาลัยราชภัฏบุรีรัมย์	97.21	-0.57	ผ่านดี
47	มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร	88.57	+1.41	ผ่าน
48	มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา	94.90	+3.00	ผ่านดี
49	มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม	97.47	+1.31	ผ่านดี
50	มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบุรี	87.91	-0.34	ผ่าน
51	มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์	93.25	+8.86	ผ่านดี
52	มหาวิทยาลัยราชภัฏภูเก็ต	96.41	+2.43	ผ่านดี
53	มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม	95.02	+17.57	ผ่านดี
54	มหาวิทยาลัยราชภัฏยะลา	88.24	+4.60	ผ่าน
55	มหาวิทยาลัยราชภัฏร้อยเอ็ด	84.84	-3.98	ต้องปรับปรุง
56	มหาวิทยาลัยราชภัฏราชชนรินทร์	89.84	+10.48	ผ่าน
57	มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี	98.54	+12.68	ผ่านดี
58	มหาวิทยาลัยราชภัฏลำปาง	93.51	+8.76	ผ่าน
59	มหาวิทยาลัยราชภัฏเลย	91.48	+8.31	ผ่าน
60	มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์	90.66	+4.81	ผ่าน
61	มหาวิทยาลัยราชภัฏศรีสะเกษ	87.30	-1.50	ผ่าน
62	มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร	94.10	+9.15	ผ่านดี
63	มหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา	95.60	+12.71	ผ่านดี
64	มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทา	98.65	+7.82	ผ่านดี
65	มหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี	94.71	+3.12	ผ่านดี
66	มหาวิทยาลัยราชภัฏสุรินทร์	83.53	-1.24	ต้องปรับปรุง
67	มหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง	94.44	+13.34	ผ่าน
68	มหาวิทยาลัยราชภัฏอุดรธานี	88.60	+2.16	ผ่าน
69	มหาวิทยาลัยราชภัฏอุดรดิศด	91.16	+8.60	ผ่าน
70	มหาวิทยาลัยราชภัฏอุบลราชธานี	93.78	+1.67	ผ่าน
71	มหาวิทยาลัยรามคำแหง	91.62	+3.21	ผ่าน
72	มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์	92.33	-0.19	ผ่าน
73	มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ	89.63	-1.47	ผ่านดี
74	มหาวิทยาลัยศิลปากร	92.04	+3.82	ผ่านดี
75	มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์	93.84	+9.15	ผ่านดี
76	มหาวิทยาลัยสวนดุสิต	96.14	+0.36	ผ่าน
77	มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช	85.23	-2.72	ผ่าน
78	มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี	88.64	+3.27	ผ่าน
79	สถาบันการพยาบาลศรีสวรินทิรา สภากาชาดไทย	89.52	+0.66	ผ่าน
80	สถาบันดนตรีกัลยาณีวัฒนา	84.51	0.00	ต้องปรับปรุง
81	สถาบันเทคโนโลยีจิตรลดา	95.79	+7.08	ผ่านดี
82	สถาบันเทคโนโลยีปทุมวัน	87.50	+2.26	ผ่าน
83	สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง	92.03	-3.41	ผ่าน
84	สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์	93.69	+2.40	ผ่านดี
85	สถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์	95.93	-0.45	ผ่านดี
86	สถาบันพระบรมราชชนก	89.13	+7.97	ผ่าน
87	สถาบันวิทยาลัยชุมชน	89.59	+2.07	ผ่าน

หมายเหตุ: มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ มหาวิทยาลัยนวมินทราธิราช สถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ และสถาบันพระบรมราชชนก เป็นหน่วยงานประเภทสถาบันอุดมศึกษาที่ไม่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม





รายงานผลการประเมิน 

โครงการคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ  
(INTEGRITY AND TRANSPARENCY ASSESSMENT : ITA)  
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

มหาวิทยาลัยราชภัฏสุพรรณบุรี

## ความเป็นมา

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ เป็นเครื่องมือการประเมินที่มุ่งพัฒนาระบบราชการไทยในเชิงสร้างสรรค์ โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้หน่วยงานภาครัฐได้รับทราบถึงสถานะและปัญหาการดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใสขององค์กร ผลการประเมินที่ได้จะช่วยให้หน่วยงานภาครัฐสามารถนำไปใช้ปรับปรุงพัฒนาองค์กรให้มีประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน การให้บริการ การอำนวยความสะดวก และตอบสนองต่อผู้รับบริการของหน่วยงาน โดยสำนักงาน ป.ป.ช. ได้กำหนดเครื่องมือที่ใช้ในการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ และตัวชี้วัด ดังนี้

## เกณฑ์การประเมินและแปลผลคะแนนคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน

คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติเมื่อวันที่ 29 มิถุนายน 2566 เห็นชอบให้มีการปรับระดับผลการประเมินรูปแบบใหม่ (Rating Score) เพื่อแก้ปัญหาไขปัญหาความเข้าใจคลาดเคลื่อนต่อผลการประเมิน ITA ซึ่งการปรับระดับในครั้งนี้สอดคล้องกับค่าเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติฯ มากขึ้น ดังนี้

ที่	ผลคะแนนและระดับผลการประเมิน ITA ในรูปแบบเดิม		การปรับระดับผลการประเมิน ITA ในรูปแบบใหม่		
	คะแนน	ระดับ	คะแนน	เงื่อนไข	ระดับ
1	95.00 – 100	AA	95.00 - 100	เครื่องมือการประเมิน คือ IIT, EIT ส่วนที่ 1, EIT ส่วนที่ 2, OIT จะต้องมียผลคะแนนทุกเครื่องมือ 95 คะแนนขึ้นไป	ผ่านดีเยี่ยม
2	85.00 - 94.99	A	85.00 ขึ้นไป	เครื่องมือการประเมิน คือ IIT, EIT ส่วนที่ 1, EIT ส่วนที่ 2, OIT จะต้องมียผลคะแนนทุกเครื่องมือ 85 คะแนนขึ้นไป	ผ่านดี
3	75.00 – 84.99	B	85.00 ขึ้นไป	เครื่องมือการประเมิน คือ IIT, EIT ส่วนที่ 1, EIT ส่วนที่ 2, OIT เครื่องมือใดเครื่องมือหนึ่งมีผลคะแนนน้อยกว่า 85 คะแนนขึ้นไป	ผ่าน
4	65.00 – 74.99	C	70.00 – 84.99	ไม่มีเงื่อนไข	ต้องปรับปรุง
5	55.00 – 64.99	D	0 – 69.99	ไม่มีเงื่อนไข	ต้องปรับปรุงโดยด่วน
6	50.00 – 54.99	E			
7	0 – 49.99	F			

### ตัวอย่างการคิดคะแนน

คะแนน IIT	คะแนน EIT 1	คะแนน EIT 2	คะแนน OIT	คะแนนเฉลี่ย	ระดับ	ผลการนำไปใช้
99.04	89.87	86.48	100.00	96.16	ผ่านดี	หน่วยงานสามารถนำคะแนนเฉลี่ย 96.16 คะแนน ไปประกอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการและใช้เปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมาได้

\*\* ผลการประเมินระดับ “ผ่านดี” สามารถเทียบเคียงได้กับผลการประเมินระดับ “AA” ซึ่งวิธีการคิดระดับผลการประเมินนี้เป็นหลักการเดิมเหมือนปีที่ผ่านมา

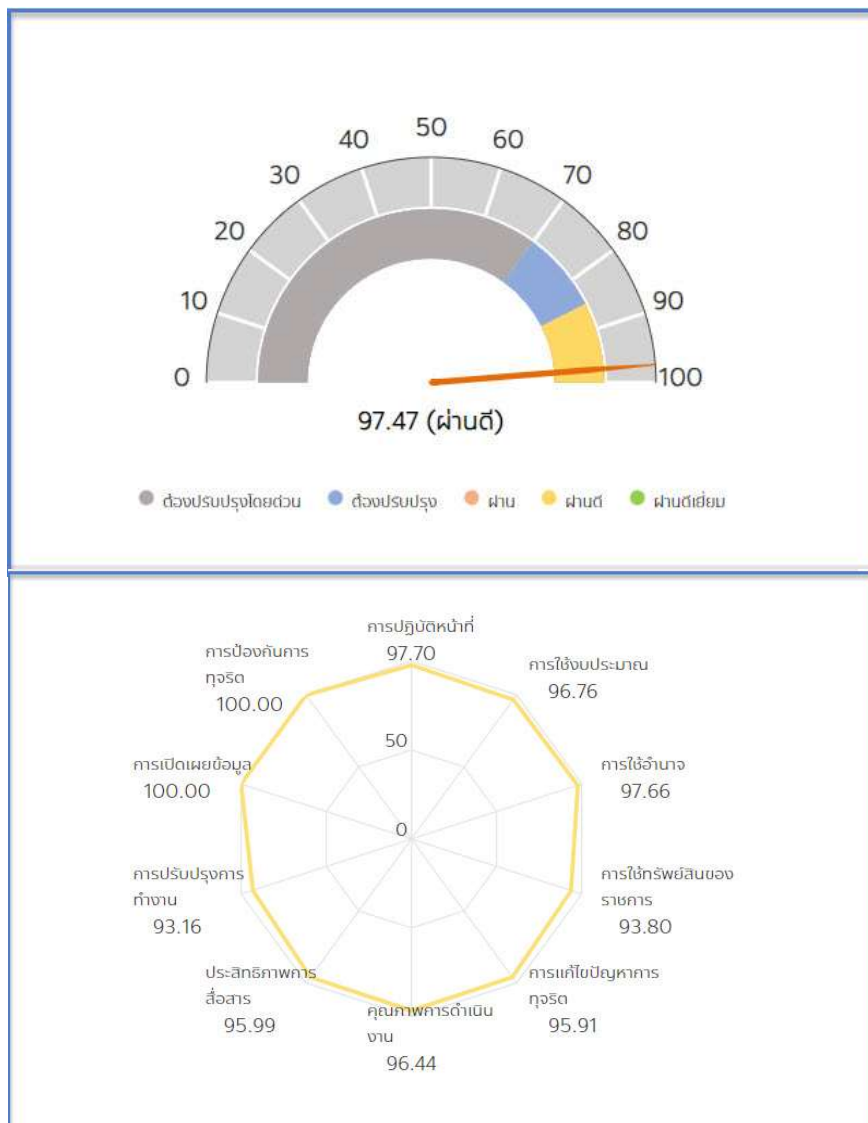
ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA)  
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

ได้รับคะแนน ITA 97.47 คะแนน

ระดับผลการประเมินอยู่ในระดับ “ผ่านดี”

คะแนนเพิ่มขึ้นกว่าปี 2566 อยู่ +1.31 คะแนน

(หมายถึง หน่วยงาน มีคะแนนรายเครื่องมือประกอบด้วย IIT, EIT ส่วนที่ 1, EIT ส่วนที่ 2 และ OIT มีค่าคะแนน 85 คะแนนขึ้นไป) ซึ่งผ่านค่าเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติในประเด็น การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ที่มีเป้าหมายหลักเพื่อให้หน่วยงานภาครัฐมีความโปร่งใสปลอด การทุจริตและประพฤติมิชอบ



ภาพที่ 1 แสดงผลคะแนนการประเมินประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567



แบบวัดการรับรู้	น้ำหนัก	ตัวชี้วัด	คะแนน	คะแนนเฉลี่ย ของทุกตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ย ถ่วงน้ำหนัก
การเปิดเผยข้อมูล สาธารณะ (OIT)	40	การป้องกันการทุจริต	100.00	100.00	40.00
		การเปิดเผยข้อมูล	100.00		
แบบวัดการรับรู้ของผู้มี ส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)	30	การปฏิบัติหน้าที่	97.70	96.36	28.91
		การใช้อำนาจ	97.66		
		การใช้งบประมาณ	96.76		
		การแก้ไขปัญหาการทุจริต	95.91		
		การใช้ทรัพย์สินของราชการ	93.80		
แบบวัดการรับรู้ของผู้มี ส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT Public) ส่วนที่ 1	15	คุณภาพการดำเนินงาน	95.10	92.74	13.91
		ประสิทธิภาพการสื่อสาร	93.34		
		การปรับปรุงการทำงาน	89.78		
แบบวัดการรับรู้ของผู้มี ส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT Survey) ส่วนที่ 2	15	ประสิทธิภาพการสื่อสาร	98.64	97.65	14.65
		คุณภาพการดำเนินงาน	97.78		
		การปรับปรุงการทำงาน	96.54		
คะแนนรวม			97.47		

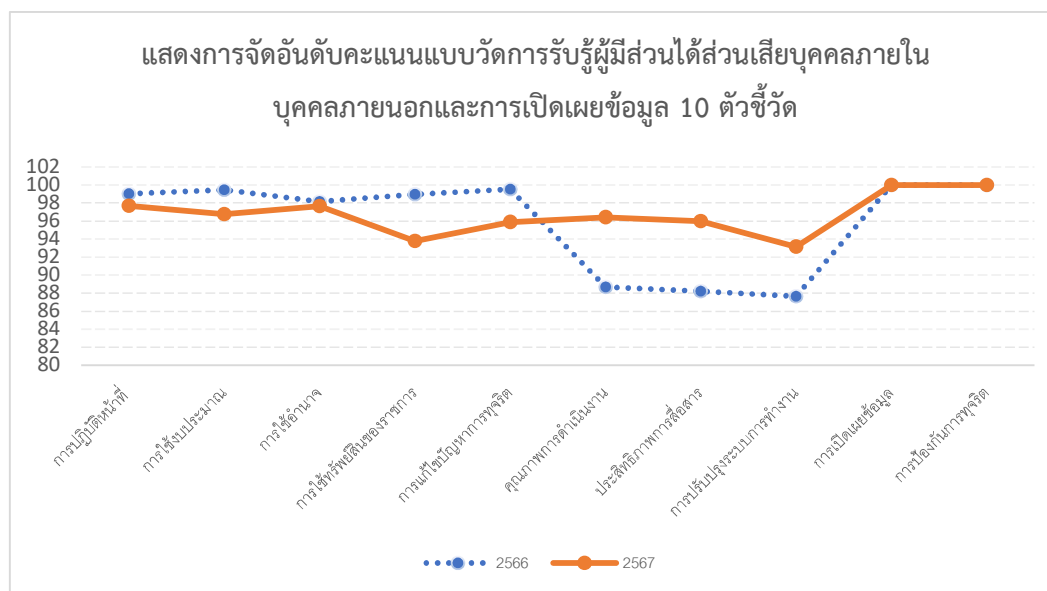
ตารางที่ 1 ตารางแสดงผลคะแนนเรียงตามลำดับคะแนนสูงสุดรายตัวชี้วัด

## ตารางเปรียบเทียบผลคะแนนรายตัวชี้วัด ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 – 2567

อันดับ	ชื่อตัวชี้วัด	ผลคะแนน			กลุ่มเป้าหมาย
		2567	2566	+ / (-)	
1	การปฏิบัติหน้าที่	97.70	99.04	-1.34	ภายใน - IIT
2	การใช้งบประมาณ	96.76	99.49	-2.73	
3	การใช้อำนาจ	97.66	98.18	-0.52	
4	การใช้ทรัพย์สินของราชการ	93.80	98.97	-5.17	
5	การแก้ไขปัญหาการทุจริต	95.91	99.54	-3.63	
6	คุณภาพการดำเนินงาน	96.44	88.68	+7.76	ภายนอก - EIT
7	ประสิทธิภาพการสื่อสาร	95.99	88.21	+7.78	
8	การปรับปรุงการทำงาน	93.16	87.66	+5.5	
9	การเปิดเผยข้อมูล	100.00	100.00		สาธารณะ - OIT
10	การป้องกันการทุจริต	100.00	100.00		
ระดับผลการประเมิน		97.47	96.16		

ตารางที่ 2 เปรียบเทียบผลคะแนนรายตัวชี้วัด พ.ศ. 2566 – 2567

## เปรียบเทียบผลคะแนนการประเมิน ITA ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 - 2567



ภาพที่ 2 เปรียบเทียบผลคะแนนการประเมิน พ.ศ. 2566 – 2567

## การจัดลำดับผลการประเมิน พ.ศ. 2567



## ประเภทสถาบันอุดมศึกษา 87 แห่ง

อันดับที่ 1	มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี	98.70 คะแนน
อันดับที่ 2	มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทา	98.65 คะแนน
อันดับที่ 3	มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี	98.54 คะแนน
อันดับที่ 4	มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม	97.47 คะแนน
อันดับที่ 5	มหาวิทยาลัยราชภัฏบุรีรัมย์	97.21 คะแนน

## ประเภทหน่วยงาน

อันดับที่ 1	ของกลุ่มราชภัฏภาคเหนือ 8 แห่ง
อันดับที่ 4	ของกลุ่มมหาวิทยาลัยราชภัฏ 38 แห่ง
อันดับที่ 4	ของหน่วยงานประเภทสถาบันอุดมศึกษา 87 แห่ง

ปี 2567



สรุปผลการประเมินรายตัวชี้วัด

ปี 2567

ตัวชี้วัดที่	รายละเอียดตัวชี้วัด	คะแนน
1	การปฏิบัติหน้าที่	97.70
2	การใช้งบประมาณ	96.76
3	การใช้อำนาจ	97.66
4	การใช้ทรัพยากรของราชการ	93.80
5	การแก้ไขปัญหาการทุจริต	95.91
6	คุณภาพการดำเนินงาน	96.44
7	ประสิทธิภาพการสื่อสาร	95.99
8	การปรับปรุงการทำงาน	93.16
9	การเปิดเผยข้อมูล	100.00
10	การป้องกันการทุจริต	100.00

HT

**i1 การปฏิบัติงานหรือให้บริการของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่านเป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา มากน้อยเพียงใด 96.61**

หัวข้อการประเมิน	ไม่เป็นไปตามที่กำหนด	เป็นไปตามที่กำหนดน้อยที่สุด	เป็นไปตามที่กำหนดน้อย	เป็นไปตามที่กำหนดค่อนข้างมาก	เป็นไปตามที่กำหนดมาก	เป็นไปตามที่กำหนดมากที่สุด	คะแนน
i1 การปฏิบัติงานหรือให้บริการของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่านเป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา มากน้อยเพียงใด	0.00%	0.00%	1.17%	2.34%	8.77%	87.72%	96.61

**i2 ในหน่วยงานของท่าน มีเจ้าหน้าที่ ที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ผู้มาติดต่อหรือผู้มารับบริการอย่างเท่าเทียมกัน มากน้อยเพียงใด 96.49**

หัวข้อการประเมิน	เจ้าหน้าที่ทุกคนปฏิบัติงานอย่างไม่เท่าเทียมกัน	มีสัดส่วนน้อยที่สุด	มีสัดส่วนน้อย	มีสัดส่วนค่อนข้างมาก	มีสัดส่วนมาก	มีสัดส่วนมากที่สุด	คะแนน
i2 ในหน่วยงานของท่าน มีเจ้าหน้าที่ ที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ผู้มาติดต่อหรือผู้มารับบริการอย่างเท่าเทียมกัน มากน้อยเพียงใด	0.00%	0.00%	1.17%	2.92%	8.19%	87.72%	96.49

**i3 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเรียก รับสนับนุนเพื่อแลกเปลี่ยนกับการปฏิบัติงานหรือการให้บริการหรือไม่ 100.00**

หัวข้อการประเมิน	ไม่	มี	คะแนน
i3 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเรียก รับสนับนุนเพื่อแลกเปลี่ยนกับการปฏิบัติงานหรือการให้บริการหรือไม่	100.00%	0.00%	100.00

**i4 หน่วยงานของท่าน ใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปตามวัตถุประสงค์ มากน้อยเพียงใด 97.31**

หัวข้อการประเมิน	ไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์	เป็นไปตามวัตถุประสงค์น้อยที่สุด	เป็นไปตามวัตถุประสงค์น้อย	เป็นไปตามวัตถุประสงค์ค่อนข้างมาก	เป็นไปตามวัตถุประสงค์มาก	เป็นไปตามวัตถุประสงค์มากที่สุด	คะแนน
i4 หน่วยงานของท่าน ใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปตามวัตถุประสงค์ มากน้อยเพียงใด	0.00%	0.00%	0.58%	2.92%	5.85%	90.64%	97.31

i5 ในหน่วยงานของท่าน มีเจ้าหน้าที่เบิกจ่ายเงินเป็นกิจ เช่น ค่าทำงานล่วงเวลา ค่าวัสดุอุปกรณ์ หรือค่าเดินทาง ฯลฯ มากน้อยเพียงใด

95.67

หัวข้อการประเมิน	ไม่มีเจ้าหน้าที่คนใดที่ทำการเบิกจ่ายเงินเป็นกิจ	มีสัดส่วนน้อยที่สุด	มีสัดส่วนน้อย	มีสัดส่วนค่อนข้างมาก	มีสัดส่วนมาก	มีสัดส่วนมากที่สุด	คะแนน
i5 ในหน่วยงานของท่าน มีเจ้าหน้าที่เบิกจ่ายเงินเป็นกิจ เช่น ค่าทำงานล่วงเวลา ค่าวัสดุอุปกรณ์ หรือค่าเดินทาง ฯลฯ มากน้อยเพียงใด	89.47%	5.26%	2.34%	0.58%	1.75%	0.58%	95.67

i6 หน่วยงานของท่าน มีการใช้งบประมาณหรือการจัดซื้อจัดจ้างที่เอื้อประโยชน์ให้บุคคลใดบุคคลหนึ่ง มากน้อยเพียงใด

97.31

หัวข้อการประเมิน	ไม่มี	มีน้อยที่สุด	มีน้อย	มีค่อนข้างมาก	มีมาก	มีมากที่สุด	คะแนน
i6 หน่วยงานของท่าน มีการใช้งบประมาณหรือการจัดซื้อจัดจ้างที่เอื้อประโยชน์ให้บุคคลใดบุคคลหนึ่ง มากน้อยเพียงใด	94.15%	2.34%	1.17%	1.17%	0.58%	0.58%	97.31

i7 ผู้บังคับบัญชาในหน่วยงานของท่าน มีการสั่งให้เจ้าหน้าที่ทำธุระส่วนตัวของผู้บังคับบัญชา มากน้อยเพียงใด

96.26

หัวข้อการประเมิน	ไม่มีผู้บังคับบัญชาคนใดที่สั่งให้เจ้าหน้าที่ทำธุระส่วนตัว	มีสัดส่วนน้อยที่สุด	มีสัดส่วนน้อย	มีสัดส่วนค่อนข้างมาก	มีสัดส่วนมาก	มีสัดส่วนมากที่สุด	คะแนน
i7 ผู้บังคับบัญชาในหน่วยงานของท่าน มีการสั่งให้เจ้าหน้าที่ทำธุระส่วนตัวของผู้บังคับบัญชา มากน้อยเพียงใด	88.30%	8.19%	1.17%	1.75%	0.00%	0.58%	96.26

i8 ผู้บังคับบัญชาในหน่วยงานของท่าน มีการสั่งให้เจ้าหน้าที่ทำในสิ่งที่เป็นการทุจริตหรือประพฤติมิชอบ มากน้อยเพียงใด

97.31

หัวข้อการประเมิน	ไม่มีผู้บังคับบัญชาคนใดที่สั่งให้เจ้าหน้าที่ทำในสิ่งที่เป็นการทุจริตหรือประพฤติมิชอบ	มีสัดส่วนน้อยที่สุด	มีสัดส่วนน้อย	มีสัดส่วนค่อนข้างมาก	มีสัดส่วนมาก	มีสัดส่วนมากที่สุด	คะแนน
i8 ผู้บังคับบัญชาในหน่วยงานของท่าน มีการสั่งให้เจ้าหน้าที่ทำในสิ่งที่เป็นการทุจริตหรือประพฤติมิชอบ มากน้อยเพียงใด	88.89%	8.77%	2.34%	0.00%	0.00%	0.00%	97.31

i9 การบริหารงานบุคคลในหน่วยงานของท่าน มีการให้หรือรับสินบน เพื่อแลกกับการบรรจุ แต่งตั้ง โยกย้าย หรือเลื่อนตำแหน่งหรือไม่						99.42
หัวข้อการประเมิน	ไม่	มี			คะแนน	
i9 การบริหารงานบุคคลในหน่วยงานของท่าน มีการให้หรือรับสินบน เพื่อแลกกับการบรรจุ แต่งตั้ง โยกย้าย หรือเลื่อนตำแหน่งหรือไม่	99.42%	0.58%			99.42	

i10 ในหน่วยงานของท่าน มีเจ้าหน้าที่ ที่ขอฮั้วทรัพย์สินของราชการไปใช้อย่างถูกต้อง มากน้อยเพียงใด								89.47
หัวข้อการประเมิน	ไม่มีเจ้าหน้าที่คนใดที่ขอฮั้วทรัพย์สินของราชการไปใช้อย่างถูกต้อง	มีสัดส่วนน้อยที่สุด	มีสัดส่วนน้อย	มีสัดส่วนค่อนข้างมาก	มีสัดส่วนมาก	มีสัดส่วนมากที่สุด	คะแนน	
i10 ในหน่วยงานของท่าน มีเจ้าหน้าที่ ที่ขอฮั้วทรัพย์สินของราชการไปใช้อย่างถูกต้อง มากน้อยเพียงใด	5.26%	4.09%	1.75%	1.17%	2.34%	85.38%	89.47	

i11 ในหน่วยงานของท่าน มีเจ้าหน้าที่ ที่นำทรัพย์สินของราชการไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว มากน้อยเพียงใด								97.89
หัวข้อการประเมิน	ไม่มีเจ้าหน้าที่คนใดที่นำไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว	มีสัดส่วนน้อยที่สุด	มีสัดส่วนน้อย	มีสัดส่วนค่อนข้างมาก	มีสัดส่วนมาก	มีสัดส่วนมากที่สุด	คะแนน	
i11 ในหน่วยงานของท่าน มีเจ้าหน้าที่ ที่นำทรัพย์สินของราชการไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว มากน้อยเพียงใด	91.23%	7.60%	0.58%	0.58%	0.00%	0.00%	97.89	

i12 หน่วยงานของท่าน มีการตรวจสอบเพื่อป้องกันการนำทรัพย์สินของราชการไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัวเป็นประจำ มากน้อยเพียงใด								94.04
หัวข้อการประเมิน	ไม่เคย	แทบจะไม่เคย	บาง ๆ ครั้ง	ค่อนข้างบ่อย	บ่อยครั้ง	เป็นประจำ	คะแนน	
i12 หน่วยงานของท่าน มีการตรวจสอบเพื่อป้องกันการนำทรัพย์สินของราชการไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัวเป็นประจำ มากน้อยเพียงใด	1.75%	1.17%	3.51%	2.34%	1.17%	90.06%	94.04	

i13 ผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานของท่าน ให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาการทุจริตและประพฤติมิชอบ มากน้อยเพียงใด								96.26
หัวข้อการประเมิน	ไม่ให้ความสำคัญ	ให้ความสำคัญน้อยที่สุด	ให้ความสำคัญน้อย	ให้ความสำคัญค่อนข้างมาก	ให้ความสำคัญมาก	ให้ความสำคัญมากที่สุด	คะแนน	
i13 ผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานของท่าน ให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาการทุจริตและประพฤติมิชอบ มากน้อยเพียงใด	0.58%	1.17%	1.17%	1.17%	5.26%	90.64%	96.26	

i14 ท่านคิดว่าการดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบของหน่วยงานของท่าน สามารถป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบได้ มากน้อยเพียงใด

95.91

หัวข้อการประเมิน	ไม่สามารถป้องกันได้	สามารถป้องกันได้ น้อยที่สุด	สามารถป้องกันได้ น้อย	สามารถป้องกันได้ ค่อนข้างมาก	สามารถป้องกันได้ มาก	สามารถป้องกันได้ มากที่สุด	คะแนน
i14 ท่านคิดว่าการดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบของหน่วยงานของท่าน สามารถป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบได้ มากน้อยเพียงใด	0.58%	1.17%	1.17%	2.34%	4.68%	90.06%	95.91

i15 ท่านเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบภายในหน่วยงานของท่าน มากน้อยเพียงใด

95.56

หัวข้อการประเมิน	ไม่เชื่อมั่น	เชื่อมั่น น้อยที่สุด	เชื่อมั่น น้อย	เชื่อมั่น ค่อนข้างมาก	เชื่อมั่น มาก	เชื่อมั่น มากที่สุด	คะแนน
i15 ท่านเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบภายในหน่วยงานของท่าน มากน้อยเพียงใด	1.17%	0.58%	1.75%	1.17%	6.43%	88.89%	95.56



e1 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา							93.75
หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	คะแนน
e1 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา	0.72%	0.48%	0.24%	4.33%	16.35%	77.88%	93.75

e2 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่านและผู้อื่นอย่างเท่าเทียมกัน							93.22
หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	คะแนน
e2 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่านและผู้อื่นอย่างเท่าเทียมกัน	0.96%	0.24%	0.72%	5.77%	14.42%	77.88%	93.22

e3 ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่เรียกสืบสนทน เพื่อแลกเปลี่ยนการปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน หรือไป				98.32
หัวข้อการประเมิน	ไม่เคย	เคย	คะแนน	
e3 ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่เรียกสืบสนทน เพื่อแลกเปลี่ยนการปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน หรือไป	98.32%	1.68%	98.32	

e4 หน่วยงานมีช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย							93.32
หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	คะแนน
e4 หน่วยงานมีช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย	0.48%	0.00%	0.72%	6.49%	15.87%	76.44%	93.32

e5 หน่วยงานมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน							93.56
หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	คะแนน
e5 หน่วยงานมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน	0.48%	0.00%	0.48%	6.73%	14.90%	77.40%	93.56

e6 เจ้าหน้าที่สามารถสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายแก่ท่านได้อย่างชัดเจน							93.13
หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	คะแนน
e6 เจ้าหน้าที่สามารถสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายแก่ท่านได้อย่างชัดเจน	0.48%	0.48%	0.96%	6.73%	13.70%	77.64%	93.13

e7 หน่วยงานมีการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน							91.83
หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	คะแนน
e7 หน่วยงานมีการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน	0.72%	0.24%	1.44%	9.38%	13.22%	75.00%	91.83

e8 หน่วยงานมีการปรับปรุงการดำเนินงานให้ตอบสนองต่อประชาชน 92.40

หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	คะแนน
e8 หน่วยงานมีการปรับปรุงการดำเนินงานให้ตอบสนองต่อประชาชน	0.48%	0.48%	1.20%	8.41%	13.22%	76.20%	92.40

e9 ท่านเคยใช้งานระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ของหน่วยงานหรือไม่ 85.10

หัวข้อการประเมิน	ไม่เคย	เคย	คะแนน
e9 ท่านเคยใช้งานระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ของหน่วยงานหรือไม่	14.90%	85.10%	85.10

e1 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา							97.41
หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	คะแนน
e1 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา	0.00%	0.00%	0.00%	1.85%	9.26%	88.89%	97.41

e2 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่านและผู้อื่นอย่างเท่าเทียมกัน							97.78
หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	คะแนน
e2 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่านและผู้อื่นอย่างเท่าเทียมกัน	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	11.11%	88.89%	97.78

e3 ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่เรียกรับสินบน เพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน หรือไม่				98.15
หัวข้อการประเมิน	ไม่เคย	เคย	คะแนน	
e3 ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่เรียกรับสินบน เพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน หรือไม่	98.15%	1.85%	98.15	

e4 หน่วยงานมีช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย							98.52
หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	คะแนน
e4 หน่วยงานมีช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	7.41%	92.59%	98.52

e5 หน่วยงานมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน							98.89
หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	คะแนน
e5 หน่วยงานมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	5.56%	94.44%	98.89

e6 เจ้าหน้าที่สามารถสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายแก่ท่านได้อย่างชัดเจน							98.52
หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	คะแนน
e6 เจ้าหน้าที่สามารถสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายแก่ท่านได้อย่างชัดเจน	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	7.41%	92.59%	98.52

e7 หน่วยงานมีการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน							97.04
หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	คะแนน
e7 หน่วยงานมีการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน	0.00%	0.00%	0.00%	3.70%	7.41%	88.89%	97.04

e8 หน่วยงานมีการปรับปรุงการดำเนินงานให้ตอบสนองต่อประชาชน							98.15
หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	คะแนน
e8 หน่วยงานมีการปรับปรุงการดำเนินงานให้ตอบสนองต่อประชาชน	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	9.26%	90.74%	98.15

e9 ท่านเคยใช้งานระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ของหน่วยงานหรือไม่			94.44
หัวข้อการประเมิน	ไม่เคย	เคย	คะแนน
e9 ท่านเคยใช้งานระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ของหน่วยงานหรือไม่	5.56%	94.44%	94.44

ข้อมูลพื้นฐาน			100.00
หัวข้อการประเมิน	ระดับคะแนน	คำอธิบายประกอบการให้คะแนน	
๐1 โครงสร้าง	100.00		
๐2 ข้อมูลผู้บริหาร	100.00		
๐3 อ่างางหน้าที่	100.00		
๐4 ข้อมูลการติดต่อ	100.00		
๐5 ข่าวประชาสัมพันธ์	100.00		
๐6 Q&A	100.00		
การบริหารงานและงบประมาณ			100.00
หัวข้อการประเมิน	ระดับคะแนน	คำอธิบายประกอบการให้คะแนน	
๐7 แผนยุทธศาสตร์หรือแผนพัฒนาหน่วยงาน	100.00		
๐8 แผนและความก้าวหน้าในการดำเนินงานและการใช้งบประมาณประจำปี	100.00		
๐9 รายงานผลการดำเนินงานประจำปี	100.00		
๐10 คู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่	100.00		
๐11 คู่มือหรือแนวทางการให้บริการสำหรับผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อ*	100.00		
๐12 ข้อมูลสถิติการให้บริการ*	100.00		
๐13 E-Service	100.00		
การจัดซื้อจัดจ้าง			100.00
หัวข้อการประเมิน	ระดับคะแนน	คำอธิบายประกอบการให้คะแนน	
๐14 รายการการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ	100.00	การสุ่มสอบทานข้อมูล ข้อ ๐14 ผลการดำเนินการสุ่มตรวจสอบ มีดังนี้ 1. โครงการงานปรับปรุงห้องเรียนอาคารสถาบันเทคโนโลยีจัสติส จำนวน 1 งาน ผลการตรวจ : พบข้อมูล ดำเนินการตรวจสอบจาก : ประกาศเผยแพร่แผนการจัดซื้อจัดจ้าง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ลงวันที่ 20 กุมภาพันธ์ 2567 <a href="https://finance.psu.ac.th/wp-content/uploads/2024/04/20240411122351301.pdf">https://finance.psu.ac.th/wp-content/uploads/2024/04/20240411122351301.pdf</a> 2. โครงการงานปรับปรุงห้องเรียนอาคารมหาวชิราลงครน จำนวน 1 งาน ผลการตรวจ : พบข้อมูล ดำเนินการตรวจสอบจาก : ประกาศเผยแพร่แผนการจัดซื้อจัดจ้าง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ลงวันที่ 20 กุมภาพันธ์ 2567 <a href="https://finance.psu.ac.th/wp-content/uploads/2024/04/20240411122351301.pdf">https://finance.psu.ac.th/wp-content/uploads/2024/04/20240411122351301.pdf</a> 3. โครงการโรงจอดรถหอพักกาสะลอง จำนวน 1 งาน ผลการตรวจ : พบข้อมูล ดำเนินการตรวจสอบจาก : ประกาศผู้ชนะการเสนอราคาจ้างก่อสร้างโรงจอดรถหอพักกาสะลอง จำนวน 1 งาน โดยวิธีเฉพาะเจาะจง <a href="https://finance.psu.ac.th/index.php/2024/04/21/13-win-kasalong2567/">https://finance.psu.ac.th/index.php/2024/04/21/13-win-kasalong2567/</a>	
๐15 ประกาศต่าง ๆ เกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ	100.00		

การจัดซื้อจัดจ้าง			100.00
หัวข้อการประเมิน	ระดับคะแนน	คำอธิบายประกอบการให้คะแนน	
๐16 ความก้าวหน้าการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ	100.00	การสุ่มสอบทานข้อมูล ข้อ ๐16 ผลการดำเนินการสุ่มตรวจสอบ มีดังนี้ 1. โครงการซื้อกล้องถ่ายรูป จำนวน 1 ชุด โดยวิธีเฉพาะเจาะจง เลขที่โครงการ : 66099645868 ผลการตรวจ : พบข้อมูล ดำเนินการตรวจสอบจาก : ภาษีไปไหน 2. โครงการโต๊ะพับมีบังตาขาเหล็กมีล้อ จำนวน 6 ตัว โดยวิธีเฉพาะเจาะจง เลขที่โครงการ : 66119136399 ผลการตรวจ : พบข้อมูล ดำเนินการตรวจสอบจาก : ภาษีไปไหน 3. โครงการเครื่องปัดติมีเดียโปรเจกเตอร์ สำหรับห้องเรียนไอทีส่วนกลาง มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม เลขที่โครงการ : 66119212834 ผลการตรวจ : พบข้อมูล ดำเนินการตรวจสอบจาก : ภาษีไปไหน	
๐17 รายงานสรุปผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุประจำปี	100.00	ไม่ครบองค์ประกอบด้านข้อมูล การแสดงความก้าวหน้าการจัดซื้อจัดจ้างฯ ของหน่วยงาน ตามไฟล์ excel ลำดับที่ 68,112 หัวข้อ ราคาที่ตกลงซื้อหรือจ้าง (บาท) ,เลขประจำตัวผู้เสียภาษี,รายชื่อผู้ประกอบการที่ได้รับการคัดเลือก,วันที่ลงนามในสัญญา และวันสิ้นสุดสัญญา (ตรวจสอบข้อมูลเมื่อวันที่ 16 พ.ค. 2567 เวลา 10:51 น.) "ผลการตรวจคำขอชี้แจงเพิ่มเติม จากการพิจารณาคำชี้แจงเพิ่มเติมและกบทวนเอกสารที่เผยแพร่ แก่ใบการให้คะแนน"	

การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล			100.00
หัวข้อการประเมิน	ระดับคะแนน	คำอธิบายประกอบการให้คะแนน	
๐18 แผนการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล	100.00		
๐19 รายงานผลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลประจำปี	100.00		
๐20 ประมวลจริยธรรมสำหรับเจ้าหน้าที่ของรัฐ	100.00		
๐21 การขับเคลื่อนจริยธรรม	100.00		

การส่งเสริมความโปร่งใส			100.00
หัวข้อการประเมิน	ระดับคะแนน	คำอธิบายประกอบการให้คะแนน	
๐22 แบบปฏิบัติการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	100.00		
๐23 ช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	100.00		
๐24 ข้อมูลสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	100.00		
๐25 การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม	100.00		

การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตในประเด็นสืบบน			100.00
หัวข้อการประเมิน	ระดับคะแนน	คำอธิบายประกอบการให้คะแนน	
๐26 ประกาศงดนารมณนโยบาย No Gift Policy จากกรปฏิบัติหน้าที่	100.00		
๐27 การสร้างวัฒนธรรม No Gift Policy	100.00		
๐28 รายงานผลตามนโยบาย No Gift Policy	100.00		
๐29 รายงานการรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดโดยธรรมจรรยา	100.00		
๐30 การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสืบบน	100.00		
๐31 รายงานผลการดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบประจำปี	100.00		

หัวข้อการประเมิน	ระดับคะแนน	คำอธิบายประกอบการให้คะแนน
032 แผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต	100.00	
033 รายงานผลการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี	100.00	
034 มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในหน่วยงาน	100.00	
035 รายงานผลการดำเนินการเพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน	100.00	

HT

อายุ	ชาย	หญิง	อื่น ๆ
มากกว่า 60 ปี	0	0	0
51 - 60 ปี	1	12	0
41 - 50 ปี	18	48	0
31 - 40 ปี	17	57	2
20 - 30 ปี	4	12	0
ต่ำกว่า 20 ปี	0	0	0

ระดับการศึกษา	ชาย	หญิง	อื่น ๆ
อื่น ๆ	0	0	0
สูงกว่าปริญญาตรี	14	41	0
ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	24	81	2
อนุปริญญาหรือเทียบเท่า	2	7	0
มัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า	0	0	0
ประถมศึกษาหรือต่ำกว่า	0	0	0

ระยะเวลาในการปฏิบัติงาน	ชาย	หญิง	อื่น ๆ
มากกว่า 10 ปี	25	89	1
5 - 10 ปี	12	27	1
1 - 5 ปี	3	13	0

ท่านเป็นเจ้าของที่ปฏิบัติงานในตำแหน่ง/ระดับใด	ชาย	หญิง	อื่น ๆ
ลูกจ้าง/พนักงานจ้าง	7	30	0
ข้าราชการ/พนักงาน	26	86	2
ผู้อำนวยการ/หัวหน้า	6	13	0
ผู้บริหาร	1	0	0



อายุ	ชาย	หญิง	อื่น ๆ
มากกว่า 60 ปี	0	0	0
51 – 60 ปี	0	6	0
41 – 50 ปี	9	11	0
31 – 40 ปี	4	15	0
20 – 30 ปี	105	260	6

ระดับการศึกษา	ชาย	หญิง	อื่น ๆ
อื่น ๆ	2	0	1
สูงกว่าปริญญาตรี	3	5	0
ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	98	253	5
อนุปริญญาหรือเทียบเท่า	7	14	0
มัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า	8	20	0
ประถมศึกษาหรือต่ำกว่า	0	0	0

สถานะของบุคคลภายนอกที่มาติดต่อหน่วยงาน	ชาย	หญิง	อื่น ๆ
อื่น ๆ	5	28	1
องค์กรธุรกิจ	0	0	0
หน่วยงานของรัฐ	15	39	0
บุคคลทั่วไป	98	225	5

เรื่อง/ประเภทของการติดต่อหน่วยงาน	ชาย	หญิง	อื่น ๆ
งานอื่น ๆ	41	106	1
งานสนับสนุน เช่น การบริหารงานบุคคล การบริหารงบประมาณ การวิจัย การประชาสัมพันธ์	17	37	2
งานจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ	1	14	0
งานหลักของหน่วยงาน	59	135	3

อายุ	ชาย	หญิง	อื่น ๆ
มากกว่า 60 ปี	0	2	0
51 - 60 ปี	0	7	0
41 - 50 ปี	0	7	0
31 - 40 ปี	0	2	0
20 - 30 ปี	14	22	0

ระดับการศึกษา	ชาย	หญิง	อื่น ๆ
อื่น ๆ	0	0	0
สูงกว่าปริญญาตรี	0	0	0
ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	13	26	0
อนุปริญญาหรือเทียบเท่า	1	5	0
มัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า	0	7	0
ประถมศึกษาหรือต่ำกว่า	0	2	0

สถานะของบุคคลภายนอกที่ติดต่อหน่วยงาน	ชาย	หญิง	อื่น ๆ
อื่น ๆ	0	0	0
องค์กรธุรกิจ	2	3	0
หน่วยงานของรัฐ	1	1	0
บุคคลทั่วไป	11	36	0

เรื่อง/ประเภทของการติดต่อหน่วยงาน	ชาย	หญิง	อื่น ๆ
งานอื่น ๆ	5	11	0
งานสนับสนุน เช่น การบริหารงานบุคคล การบริหารงบประมาณ การวิจัย การประชาสัมพันธ์	3	5	0
งานจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ	0	3	0
งานหลักของหน่วยงาน	6	21	0

✓ ข้อเสนอแนะต่อผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

มหาวิทยาลัยราชภัฏพิจิตร

หน่วยงานมีผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 อยู่ในระดับผ่านดีและบรรลุค่าเป้าหมาย คือ มีผลการประเมิน ITA ในภาพรวม 85 คะแนนขึ้นไป และมีคะแนนรายการข้อร้องเรียนด้วย IIT, EIT ส่วนที่ 1, EIT ส่วนที่ 2 และ OIT ที่มีค่าคะแนน 85 คะแนนขึ้นไป ซึ่งค่าเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ที่มีเป้าหมายหลักเพื่อให้หน่วยงานภาครัฐมีความโปร่งใส ปลดการทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยมีคะแนนในภาพรวมอยู่ที่ 97.47 คะแนน

ข้อเสนอแนะสำหรับการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT)

มหาวิทยาลัยราชภัฏพิจิตร

ได้มีการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ โดยมีคะแนนสูงสุด ควบคุมมาตรฐานไว้ และควรพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 4 การใช้

ทรัพย์สินของราชการ

ทั้งนี้ผู้ตรวจประเมินมีข้อเสนอแนะในการปรับปรุง พัฒนาการดำเนินงานรายละเอียดข้อคำถามที่มีผลการประเมินต่ำ โดยเฉพาะในประเด็นข้อคำถาม ดังต่อไปนี้

ข้อ 110 ประเด็น บุคลากรในหน่วยงานราชการมีการขอยืมทรัพย์สินของทางราชการไปใช้ปฏิบัติงานอย่างไรไปถูกต้อง ดังนั้น หน่วยงานควรระบุขั้นตอนและแนวทางในการขอยืมทรัพย์สินของทางราชการตามประเภทงานต่าง ๆ ไว้ในคู่มือหรือแนวทางปฏิบัติงานอย่างชัดเจน (อ้างอิงจาก 010) พร้อมทั้ง ประชาสัมพันธ์คู่มือหรือแนวทางในการขอยืมทรัพย์สินของราชการให้แก่บุคลากรในหน่วยงานที่ได้รับทราบ และควรมีแนวทางในการกำกับ ดูแล ตรวจสอบเพื่อป้องกันมิให้บุคลากรทรัพย์สินของราชการไปใช้ประโยชน์ในทางส่วนตัวหรือพวกพ้อง (อ้างอิงจาก 112)

ข้อ 112 ประเด็น เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานขาดการกำกับดูแลและตรวจสอบการปฏิบัติงานโดยมีภาระงานในทางส่วนตัวหรือพวกพ้อง (อ้างอิงจาก 112) หน่วยงานควรกำหนดหรือระบุแนวทางการใช้ทรัพย์สินของราชการไว้ในคู่มือมาตรฐานการปฏิบัติงาน โดยมีภาระงานส่วนใดและส่วนงานเป็นระยะ (อ้างอิงจาก 010) พร้อมทั้ง ประชาสัมพันธ์คู่มือหรือแนวทางดังกล่าวให้แก่บุคลากรหรือปฏิบัติงานอย่างเคร่งครัดและกำกับให้บุคลากรภายในหน่วยงานมีการขอยืมทรัพย์สินอย่างถูกต้อง และควรสร้างจิตสำนึกที่ดีในการรับผิดชอบงานต่อหน้าที่เพื่อให้เกิดการแยกแยะระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม รวมถึงการเสริมสร้างจิตสำนึกการเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ดีตามมาตรฐานทางจริยธรรม (อ้างอิงจาก 020)

ข้อ 115 ประเด็น บุคลากรในหน่วยงานราชการยังขาดความเชื่อมั่นในระบบการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบของหน่วยงาน ดังนั้น หน่วยงานควรทบทวนแนวปฏิบัติสำหรับการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริต (อ้างอิงจาก 022) และมีช่องทางในการร้องเรียนที่สะดวก เข้าถึงได้ง่าย สร้างความมั่นใจแก่ผู้ร้องเรียนว่าจะมีการเก็บรักษาข้อมูลเป็นความลับและไม่มีผลกระทบต่อผู้ร้องเรียน (อ้างอิงจาก 023) และควรเผยแพร่แนวปฏิบัติและช่องทางดังกล่าวให้สาธารณชนรับทราบด้วย

ข้อ 15 ประเด็น บุคลากรราชการในหน่วยงานมีการเบิกจ่ายเงินที่เป็นเท็จ ดังนั้น หน่วยงานควรจัดให้มีการประเมินความเสี่ยงในการทุจริตในประเด็นการเบิกจ่ายเงิน นอกเหนือจากประเด็นการเรียกรับสินบน และกำหนดมาตรการสำหรับการป้องกันการทุจริตจากการเบิกจ่ายเงินที่เป็นเท็จ (อ้างอิงจาก 030) ตลอดจนบังคับใช้จนเกิดผลสัมฤทธิ์

ข้อ 114 ประเด็น บุคลากรในหน่วยงานราชการมีความตระหนักรู้ว่ามาตรการป้องกันการทุจริตของหน่วยงานยังไม่สามารถป้องกันการทุจริตได้จริง ดังนั้น หน่วยงานควรวิเคราะห์มาตรฐานการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงานที่ได้กำหนดไว้ รวมทั้ง ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงาน (อ้างอิงจาก 034) ประกอบกับประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นการเรียกรับสินบน (อ้างอิงจาก 030) จากนั้น นำผลการวิเคราะห์มากำหนดมาตรการ/โครงการ/กิจกรรมเพื่อจัดทำแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริตของหน่วยงาน (อ้างอิงจาก 032) และดำเนินการตามแผนฯ ที่ได้กำหนดไว้ ทั้งนี้ ควรเผยแพร่ให้บุคลากรภายในหน่วยงานรับทราบด้วย

ข้อเสนอแนะสำหรับการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT)

มหาวิทยาลัยราชภัฏพิจิตร

ได้มีการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน โดยมีคะแนนสูงสุด ควบคุมมาตรฐานไว้ และควรพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 8

การปรับปรุงระบบการทำงาน

ทั้งนี้ผู้ตรวจประเมินมีข้อเสนอแนะในการปรับปรุง พัฒนาการดำเนินงานรายละเอียดข้อคำถามที่มีผลการประเมินต่ำ โดยเฉพาะในประเด็นข้อคำถาม ดังต่อไปนี้

ส่วนที่ 1 ผู้รับบริการหรือผู้ติดต่อราชการเข้าตนด้วยตนเอง (EIT Public)

ข้อ e9 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้ติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าไปเคยใช้ระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ของหน่วยงาน ดังนั้น หน่วยงานควรพัฒนาระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ที่เป็นงานบริการหลักของหน่วยงาน (อ้างอิงจาก 013) และเผยแพร่ประชาสัมพันธ์การให้บริการผ่านระบบ E-Service ให้บุคคลภายนอกได้รับทราบโดยทั่วถึง

ข้อ e7 ประเด็น มีผู้รับบริการ หรือผู้ติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังขาดการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามีส่วนร่วมในการดำเนินงาน/การให้บริการของหน่วยงานให้ดีขึ้นเท่าที่ควร ดังนั้น หน่วยงานควรเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอก เข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน ผ่านการดำเนินการ โครงการ หรือกิจกรรมต่าง ๆ และเผยแพร่ผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามีส่วนร่วมร่วมกับหน่วยงานให้สาธารณชนรับทราบด้วย (อ้างอิงจาก 025)

ข้อ e8 ประเด็น มีผู้รับบริการ หรือผู้ติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังไม่มีการปรับปรุงการดำเนินงาน หรือโครงการเพื่อตอบสนองต่อประชาชนและส่วนรวมเท่าที่ควร ดังนั้น หน่วยงานควรเปิดโอกาสให้ประชาชนและบุคคลภายนอกเข้ามีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงานผ่านการดำเนินการโครงการหรือกิจกรรมต่าง ๆ และเผยแพร่ผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามีส่วนร่วมร่วมกับหน่วยงานให้สาธารณชนรับทราบด้วย (อ้างอิงจาก 025) อีกทั้ง หน่วยงานควรจัดทำและเผยแพร่ช่องทางการติดต่อ - สอบถามข้อมูล (อ้างอิงจาก 06) โดยมีลักษณะเป็นการสื่อสารสองทาง

ข้อ e6 ประเด็น มีผู้รับบริการ หรือผู้ติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าการสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายของหน่วยงานยังขาดความชัดเจน ดังนั้น หน่วยงานควรมอบหมายผู้รับผิดชอบในการสื่อสารตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายผ่านช่องทางการติดต่อ - สอบถามข้อมูล (อ้างอิงจาก 06) ให้มีความชัดเจนมากขึ้น รวมทั้ง ควรสื่อสารข้อมูลที่มีความชัดเจน เข้าใจง่ายผ่านเครือข่ายสังคมออนไลน์ เช่น Facebook Twitter หรือ Instagram นอกจากนี้ ควรเผยแพร่ช่องทางดังกล่าวในจุดที่บุคคลภายนอก สามารถสังเกตเห็นได้โดยง่าย

ข้อ e2 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้ติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายเห็นว่าเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานมีการปฏิบัติงาน/ให้บริการกับประชาชน/ให้บริการในรูปแบบออนไลน์ หรือ E-Service (อ้างอิงจาก 013) เพื่อลดการใช้ดุลยพินิจหรือการเลือกปฏิบัติในการบริการหรือบริการนั้น ๆ ซึ่งจะช่วยสร้างความเท่าเทียมในการดำเนินงานและช่วยให้เกิดความสะดวกรวดเร็วมากยิ่งขึ้น นอกจากนี้ หน่วยงานควรระบุขั้นตอนที่ใช้ในการปฏิบัติงานหรือการให้บริการไว้ในคู่มือหรือมาตรฐานการปฏิบัติงาน (อ้างอิงจาก 010) หรือคู่มือการให้บริการ (อ้างอิงจาก 011) โดยละเอียด หรืออาจจัดทำเป็นสื่อรูปแบบต่าง ๆ เช่น แผ่นพับ อินโฟกราฟิก ป้ายประชาสัมพันธ์ เป็นต้น แล้วเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ให้แก่ผู้รับบริการหรือผู้ติดต่อราชการ ได้รับทราบ

ส่วนที่ 2 ผู้ประเมินจัดเก็บข้อมูล (EIT Survey)

ข้อ e9 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้ติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าไปเคยใช้ระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ของหน่วยงาน ดังนั้น หน่วยงานควรพัฒนาระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ที่เป็นงานบริการหลักของหน่วยงาน (อ้างอิงจาก 013) และเผยแพร่ประชาสัมพันธ์การให้บริการผ่านระบบ E-Service ให้บุคคลภายนอกได้รับทราบโดยทั่วถึง

ข้อ e7 ประเด็น มีผู้รับบริการ หรือผู้ติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังขาดการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน/การให้บริการของหน่วยงานให้ดีขึ้นเท่าที่ควร ดังนั้น หน่วยงานควรเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอก เข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน ผ่านการดำเนินการ โครงการ หรือกิจกรรมต่าง ๆ และเผยแพร่ผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามีส่วนร่วมร่วมกับหน่วยงานให้สาธารณชนรับทราบด้วย (อ้างอิงจาก 025)

ข้อ e1 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้ติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายเห็นว่า การปฏิบัติงาน/ให้บริการของเจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน ไม่เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนด ดังนั้น หน่วยงานควรระบุทั้งขั้นตอนและระยะเวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงาน หรือการให้บริการแต่ละขั้นตอนไว้ในคู่มือหรือมาตรฐานการปฏิบัติงาน (อ้างอิงจาก 010) หรือคู่มือการให้บริการ (อ้างอิงจาก 011) และประชาสัมพันธ์หรือเผยแพร่คู่มือดังกล่าวให้แก่ ผู้รับบริการหรือผู้ติดต่อราชการ ได้รับทราบ นอกจากนี้ หน่วยงานควรนำข้อมูลจากคู่มือหรือมาตรฐานการปฏิบัติงานมาจัดทำเป็นสื่อในรูปแบบอื่น ๆ ที่สะดวกและดึงดูดต่อการอ่าน เช่น แผ่นพับ อินโฟกราฟิก ป้ายประชาสัมพันธ์ เป็นต้น และประชาสัมพันธ์ หรือเผยแพร่ผ่านช่องทางออนไลน์หรือ จุดประชาสัมพันธ์ ณ สถานที่ตั้งตามความเหมาะสม

ข้อ e2 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้ติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายเห็นว่าเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานมีการปฏิบัติงาน/ให้บริการกับประชาชน/ให้บริการในรูปแบบออนไลน์ หรือ E-Service (อ้างอิงจาก 013) เพื่อลดการใช้ดุลยพินิจหรือการเลือกปฏิบัติในการบริการหรือบริการนั้น ๆ ซึ่งจะช่วยสร้างความเท่าเทียมในการดำเนินงานและช่วยให้เกิดความสะดวกรวดเร็วมากยิ่งขึ้น นอกจากนี้ หน่วยงานควรระบุขั้นตอนที่ใช้ในการปฏิบัติงานหรือการให้บริการไว้ในคู่มือหรือมาตรฐานการปฏิบัติงาน (อ้างอิงจาก 010) หรือคู่มือการให้บริการ (อ้างอิงจาก 011) โดยละเอียด หรืออาจจัดทำเป็นสื่อรูปแบบต่าง ๆ เช่น แผ่นพับ อินโฟกราฟิก ป้ายประชาสัมพันธ์ เป็นต้น แล้วเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ให้แก่ผู้รับบริการหรือผู้ติดต่อราชการ ได้รับทราบ

ข้อ e3 ประเด็น มีผู้รับบริการ หรือผู้ติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายเคยถูกเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานเรียกรับสินบน เพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือให้บริการ ดังนั้น หน่วยงานควรประกาศเจตนาแนบนโยบาย No Gift Policy จากการปฏิบัติหน้าที่และเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ให้เจ้าหน้าที่ภายในหน่วยงาน รวมทั้ง ผู้ติดต่อหรือรับบริการได้รับทราบ (อ้างอิงจาก 026) และควรดำเนินการประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการเรียกรับสินบนที่อาจเกิดขึ้น และดำเนินการหรือจัดกิจกรรมใด ๆ เพื่อจัดการความเสี่ยงในการเรียกรับสินบนหรือให้สินบนดังกล่าว (อ้างอิงจาก 030) นอกจากนี้ ควรเผยแพร่และประชาสัมพันธ์ช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ภายในหน่วยงาน (อ้างอิงจาก 023) เพื่อให้บุคลากรในหน่วยงานและบุคคลภายนอกได้มีเบาะแสและร้องเรียนว่ามีการทุจริตขึ้นที่การบริการหรือบริการใด จากนั้นจึงดำเนินการตามแนวปฏิบัติการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ (อ้างอิงจาก 022) ต่อไป

ข้อ e8 ประเด็น มีผู้รับบริการ หรือผู้ติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังไม่มีการปรับปรุงการดำเนินงาน หรือโครงการเพื่อตอบสนองต่อประชาชนและส่วนรวมเท่าที่ควร ดังนั้น หน่วยงานควรเปิดโอกาสให้ประชาชนและบุคคลภายนอกเข้ามีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงานผ่านการดำเนินการโครงการหรือกิจกรรมต่าง ๆ และเผยแพร่ผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามีส่วนร่วมร่วมกับหน่วยงานให้สาธารณชนรับทราบด้วย (อ้างอิงจาก 025) อีกทั้ง หน่วยงานควรจัดทำและเผยแพร่ช่องทางการติดต่อ - สอบถามข้อมูล (อ้างอิงจาก 06) โดยมีลักษณะเป็นการสื่อสารสองทาง

ข้อเสนอแนะสำหรับการประเมินตามแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT)

มหาวิทยาลัยราชภัฏพิจิตร

ได้คะแนนผลการประเมินตามแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT) ผ่านเกณฑ์เกณฑ์ที่กำหนด ควบคุมมาตรฐานไว้และควรพัฒนาประสิทธิภาพของการทำงานอย่างต่อเนื่อง

#	ข้อเสนอแนะ
1	ถัดไป
2	ถัดไป
3	มหาลัยดีมาก
4	ดำเนินงานดีแล้ว
5	ดีมากคะ
6	ถัดไป
7	มหาวิทยาลัยดีมาก ๆ

### EitSurvey

#	ข้อเสนอแนะ
1	เจ้าหน้าที่ ที่ปฏิบัติงาน ทำงานให้ได้ดีมาก แต่อยากให้ที่ ปปช เข้าตรวจสอบการบริหารของอธิการบดี และรองอธิการบดี ที่ทำร่วมกับหน่วยงานข้างนอก ทุกเรื่อง
2	อยากให้อธิการรองอธิการสนใจในเรื่องการเรียนการสอนส่งเสริมการเรียนวิชาการบ้าง ไม่ใช่ออกเรียรายเงินจากหน่วยงานนอก เช่น เทศน์มหาชาติ หรือให้ หน่วยงานภายนอกมาทำหอดูดาวในพื้นที่ม.
3	ไม่มีข้อเสนอแนะ

### IIT

#	ข้อเสนอแนะ
1	ดำเนินการทุกกระบวนการด้วยความถูกต้องโปร่งใสดีอยู่แล้ว
2	โปร่งของกำนัล
3	ควรมีมาตรการตรวจสอบผู้บริหารหน่วยงานให้มากยิ่งขึ้นในทุกมิติ เพราะผู้บริหารมีอำนาจ อาจทำให้ขาดคุณธรรม ความโปร่งใสและมีการทุจริตมากกว่าบุคคลที่เป็นผู้ปฏิบัติงานระดับล่าง
4	ให้พนักงานประเมินผู้บริหารในแต่ละปี เหมือนที่ผู้บริหารประเมินพนักงาน
5	มหาวิทยาลัย มีการดำเนินงานที่โปร่งใส สามารถตรวจสอบได้
6	ตรวจสอบ

### สถานการณ์การทุจริตของหน่วยงานในความคิดของคุณากรของหน่วยงาน

หัวข้อการประเมิน	ไม่ มีปัญหา เลย	ลดลง มาก	ลดลง เล็กน้อย	เพิ่มขึ้น เล็กน้อย	เพิ่มขึ้น มาก
ท่านคิดว่า ในช่วงที่ผ่านมา ปัญหาต่าง ๆ เกี่ยวกับคุณธรรม ความโปร่งใส หรือการทุจริตในหน่วยงานของท่าน เพิ่มขึ้นหรือลดลง มากน้อยเพียงใด	91.23%	4.09%	2.34%	1.17%	1.17%